



A 22

## de Rechtspraak

Rechtbank  
Midden-Nederland

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX 033-4342414

Afdeling Bestuursrecht

ARAG Rechtsbijstand



bezoekadres  
Vrouwe Justitiaplein 1  
3511 EX Utrecht

correspondentieadres  
Postadres: Postbus 16005,  
3500 DA Utrecht

t (030) 22 33 000  
f Algemeen (030) 22 33 498  
Voorlopige Voorzieningen  
(030) 22 33 548  
www.rechtspraak.nl  
Rekeningnummer:  
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 25 september 2014  
onderdeel Team 3  
contactpersoon A.G.M. Voss  
doorkiesnummer 030-2233500  
ons kenmerk zaaknummer UTR 14 / 1188 WOB V5  
uw kenmerk 2014011539-01  
bijlage(n)  
faxnummer afdeling 030-2233498  
onderwerp het beroep van J.J. van der Ham te Utrecht

Geachte mevrouw,

Over het beroep met procedurenummer UTR 14 / 1188 WOB V5 deel ik u het volgende mee. De rechtbank heeft een tussenuitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

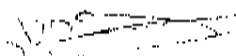
De rechtbank stelt verweerder bij de tussenuitspraak in de gelegenheid om binnen de in de uitspraak genoemde termijn het in de uitspraak geconstateerde gebrek te herstellen met inachtneming van hetgeen de rechtbank in de uitspraak heeft overwogen. Indien verweerder overgaat tot herstel van het gebrek bent u op grond van artikel 8:51b, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht in de gelegenheid om binnen vier weken na verzending van de mededeling van verweerder schriftelijk uw zienswijze over de wijze waarop het gebrek is hersteld, naar voren te brengen.

Tegen deze uitspraak kunt u (nog) geen rechtsmiddel instellen.

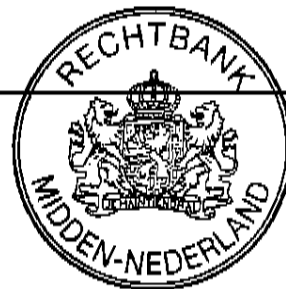
Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

  
de griffier

# tussenuitspraak



**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**  
Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 14/1188-T

**tussenuitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 september 2014 in de zaak tussen**

**J.J. van der Ham**, te Utrecht, eiser  
(gemachtigde: ██████████),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Utrecht**, verweerder  
(gemachtigde: ██████████).

## Procesverloop

Bij besluit van 6 november 2013 (het primaire besluit) heeft verweerder het verzoek om openbaarmaking van met name genoemde documenten betreffen de ICT-infrastructuur van het elektronisch kinddossier (EKD) buiten behandeling gelaten.

Bij besluit van 21 januari 2014 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2014. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

## Overwegingen

1. Op 9 oktober 2013 heeft eiser een verzoek ingediend om openbaarmaking van documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) betreffende de ICT-infrastructuur van het EKD in Utrecht. Het gaat om documenten die gaan over:
  - de gestelde randvoorwaarden, mogelijke aanbesteding en gunning van de computer infrastructuur ter ondersteuning van het EKD in Utrecht. Hiermee doelt eiser op alle computers en netwerken die te maken hebben met het EKD, dus zowel de desktops op de consultatiebureaus als de verbindende netwerken alsmede de systemen waar de dossiers worden opgeslagen;
  - (het uitvoeren van) kwantitatieve en kwalitatieve risico analyses met betrekking tot de beveiliging van bovengenoemde systemen;
  - de infrastructuur die de toegang tot bovengenoemde systemen regelt;
  - toegang van derden tot bovengenoemde systemen.

- 
2. Bij besluit van 6 november 2013 heeft verweerder dit verzoek buiten behandeling gelaten, omdat verweerder het verzoek heeft aangemerkt als betrekking hebbend op documenten die niet vallen onder een bestuurlijke aangelegenheid. Het verzoek heeft enkel betrekking op interne bedrijfsvoeringstechnische aspecten van de gemeente. Eiser heeft hiertegen bezwaar ingesteld, omdat hij van mening is dat het wel een bestuurlijke aangelegenheid betreft, aangezien de informatie betrekking heeft op de veiligheid van de infrastructuur van het EKD. In bezwaar heeft verweerder het besluit gehandhaafd.
3. Ter zitting is gebleken dat eiser op 12 maart 2014 een nieuw verzoek om informatie op grond van de Wob heeft ingediend. Op 21 mei 2014 heeft verweerder beslist op dit verzoek, tegen welk besluit eiser bezwaar heeft ingesteld. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat op 10 september 2014 een hoorzitting zal worden gehouden in verband met het door eiser ingediende bezwaar.
4. Ter zitting is komen vast te staan dat eiser bij zijn verzoek op grond van de Wob van 12 maart 2014 dezelfde stukken heeft opgevraagd als bij zijn eerder ingediende verzoek van 9 oktober 2013. Het verzoek van 12 maart 2014 is door eiser uitgebreider en duidelijker geformuleerd.
5. De rechtbank stelt derhalve vast, gelet op het verhandelde ter zitting, dat het nieuwe verzoek van 12 maart 2014 een herhaling, verduidelijking en uitbreiding is van het eerdere verzoek van 9 oktober 2013. Voorts is komen vast te staan dat eiser zijn verzoek van 9 oktober 2013 op grond van de Wob om documenten die zien op de mogelijke aanbesteding en gunning van de computer infrastructuur ter ondersteuning van het EKD in Utrecht niet langer handhaaft.
6. De rechtbank stelt vast dat verweerder inmiddels een nieuw besluit heeft genomen ter vervanging van de eerdere besluitvorming. Met het nieuwe besluit erkent verweerder dat er een gebrek was in de eerdere besluitvorming. Verweerder heeft een aantal documenten immers alsnog (gedeeltelijk) verstrekt. De rechtbank vat het besluit van 21 mei 2014, evenals verweerder, op als een nieuw primair besluit. Verweerder heeft op 10 september 2014 een hoorzitting in bezwaar geagendeerd. Op het nieuwe besluit is artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing. Het komt de rechtbank voor dat het gewenst is dat verweerder het bezwaar tegen het nieuwe besluit van 21 mei 2014 behandelt.
7. Uit het voorgaande vloeit voort dat het beroep van eiser gegrond is en het bestreden besluit van 21 januari 2014 voor vernietiging in aanmerking komt. Met het oog op een finale beslechting van het geschil ziet de rechtbank aanleiding om verweerder op grond van artikel 8:51a, eerste lid, en artikel 8:80a, eerste lid, van de Awb in de gelegenheid te stellen, met inachtneming van deze uitspraak, het gebrek in het bestreden besluit te herstellen. Dat herstellen kan uitsluitend met een nieuwe beslissing op bezwaar, na of tegelijkertijd met intrekking van het nu bestreden besluit (en het primaire besluit van 6 november 2013, waaraan hetzelfde gebrek kleefte). Hiertoe zal verweerder het bezwaar van eiser gericht tegen het nieuwe primaire besluit van 21 mei 2014 moeten behandelen en moeten beslissen op die bezwaren met inachtneming van deze uitspraak. Verweerder wordt dus in de gelegenheid gesteld door een te nemen beslissing op het bezwaar tegen het besluit van 21 mei 2014 het gebrek in de besluitvorming te herstellen.
8. De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen verweerder het gebrek kan herstellen in beginsel op acht weken na verzending van deze tussenuitspraak. Als verweerder geen

zaaknummer: UTR 14/1188-T

blad 3

gebruik wil maken van de gelegenheid om het gebrek te herstellen, moet hij dat op grond van artikel 8:51b, eerste lid, van de Awb én omodeloze vertraging te voorkomen binnen twee weken na de datum van deze tussenuitspraak meedelen aan de rechtbank. Als verweerder wel gebruik maakt van die gelegenheid, zal de rechtbank eiser, na ontvangst van de herstelpoging van verweerder, in de gelegenheid stellen binnen vier weken daarop te reageren. In beginsel, ook in de situatie dat verweerder de hersteltermijn ongebruikt laat verstrijken, zal de rechtbank zonder tweede zitting uitspraak doen op het beroep.

9. De rechtbank houdt iedere verdere beslissing aan tot de einduitspraak op het beroep. Dat laatste betekent ook dat zij over de proceskosten en het griffierecht nu nog geen beslissing neemt.

### Beslissing

De rechtbank:

- stelt verweerder in de gelegenheid om binnen acht weken na verzending van deze tussenuitspraak het gebrek te herstellen met inachtneming van de overwegingen en aanwijzingen in deze tussenuitspraak;
- houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M. ter Brugge, rechter, in aanwezigheid van mr. M.M. van Luijk-Salomons, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 23 september 2014.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **25 SEP. 2014**

### Rechtsmiddel

Tegen deze tussenuitspraak staat nog geen hoger beroep open. Tegen deze tussenuitspraak kan hoger beroep worden ingesteld tegelijkertijd met hoger beroep tegen de (eventuele) einduitspraak in deze zaak.

Voor kopie conform  
De [redacted]

