

## AANGETEKEND

Rechtbank Midden-Nederland  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 16005  
3500 DA Utrecht

Ons kenmerk 2014011539-01

Doorkiesnummer [REDACTED]

Uw kenmerk UTR 14/1188 WOB

Faxnummer (033) 43 42 170

Behandeld door [REDACTED]

E-mail [REDACTED]

Onderwerp: aanvullende gronden beroep J.J. van der Ham

Leusden, 1 april 2014

Edelachtbare heer, mevrouw,

Ingevolge uw schrijven van 7 maart 2014, stelde u mijn cliënt, de heer J.J. van der Ham, wonende aan de [REDACTED], in de gelegenheid het beroepschrift aanvullend te motiveren.

Cliënt heeft op 9 oktober 2013, naar aanleiding van een bezoek aan het consultatiebureau, een verzoek ingediend op grond van de Wet openbaarheid bestuur, en heeft verzocht om gegevens teneinde inzicht te krijgen hoe de privacy van de jeugd en ouders, is beschermd. Een afschrift van het verzoek is bijgevoegd (bijlage I).

Bij brief van 6 november 2013 (bijlage II), heeft de gemeente Utrecht het verzoek niet ontvankelijk verklaard omdat de gevraagde gegevens louter zouden zien op interne bedrijfsvoeringstechnische gegevens. Hiertegen heeft cliënt op 12 november 2013 bezwaar gemaakt. Op 13 januari 2014 heeft een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden waarvan het verslag hier is bijgevoegd (bijlage III).

Bij besluit van 24 januari 2014 heeft het college het bezwaar ongegrond verklaard. Het bestreden besluit is reeds in uw bezit.

Ik schets hieronder kort het kader.

Het gaat hier om de infrastructuur voor digitalisering van de dossiers jeugdzorg in de gemeente Utrecht. Artikel 5 van de Wet publieke gezondheid (Wet PG) draagt het college van burgemeester en wethouders op zorg te dragen voor de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg. Op grond van het derde lid van voornoemd artikel, zorgt het college voor dat bij de uitvoering daarvan, voor zover het gaat om vastleggen van patiënt gegevens als bedoeld in artikel 7:454 van het Burgerlijk Wetboek, gebruik wordt gemaakt van digita-

Blad : 2

Ons kenmerk : 2014011539-01

le gegevensopslag. Tenslotte wordt gewezen op artikel 13 Wet bescherming persoonsgegevens waarin een plicht wordt opgelegd aan de verantwoordelijke om passende technische en organisatorische maatregelen ten uitvoer te leggen om de persoonsgegevens te beveiligen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking.

De gemeente Utrecht blijft bij haar besluit dat de gevraagde gegevens zien op interne bedrijfsvoeringstechnische gegevens zonder nadere motivering. Het is evident dat cliënt wil weten hoe de privacy is gewaarborgd en wie toegang hebben of kunnen hebben tot het systeem. Daar is in algemene zin een antwoord op te geven zonder dat de beveiliging en het ontwerp van het systeem geheel openbaar hoeft te worden. Inzage kan ook worden gegeven door gedeelten in documenten weg te lakken. Cliënt wenst alleen te worden geïnformeerd wat is beveiligd, in welke mate en wie toegang hebben/kunnen of hebben/moeten hebben tot het systeem en of degenen dan elk dossier kunnen/mogen inzien. In algemene zin kan daar een antwoord of inzage op worden gegeven. Het gaat hier om de bescherming van medische en persoonsgegevens waar tot op zekere hoogte moet worden kunnen ingezien hoe de gegevens worden beschermd en hoe dit is gewaarborgd. Dat ziet niet enkel en alleen op bedrijfsvoeringstechnische gegevens.

Voorts wordt opgemerkt dat de gemeente Utrecht op geen enkele wijze contact heeft opgenomen met cliënt om zijn verzoek, mocht er enige onduidelijkheid zijn, dat duidelijk te krijgen of nader te preciseren. De communicatie tussen de gemeente en cliënt, buiten de hoorzitting, heeft alleen gezien op het proces. Daarbij steekt het dat het eerste besluit van de gemeente op de laatste dag van de termijn aan cliënt is verzonden. Tijdens de hoorzitting is opgemerkt dat cliënt kennelijk inzicht wil in de randvoorwaarden bij de aanbestedingsprocedure van de software van de computers en netwerken maar dat een verzoek op de Wob, daarvoor niet de aangewezen weg is. Uit jurisprudentie blijkt dat de term "bestuurlijk" moet worden opgevat in de meest ruime zin en dat deze betrekking heeft op al haar facetten en blijft de Wob van belang naast artikel 257 van de Aanbestedingswet, voorzover niet is aangegeven dat de gegevens vertrouwelijk dienen te worden behandeld, gegevens van de aanbestedende dienst en deze niet zijn te vervalsen en vertrouwelijk dienen te blijven.

Voorzover wordt gesteld dat de GGD niet onder de werking van de Wet openbaarheid bestuur zou vallen, wordt verwezen naar de uitspraak van de Raad van State van 17 juni 2009, LJN B8447 (bijlage IV).

Op grond van het bovenstaande verzoek ik u het beroep gegrond te verklaren en over te gaan tot vernietiging van het bestreden besluit.

Blad : 3

Ons kenmerk : 2014011539-01

Tenslotte verzoek ik u om het bestuursorgaan te veroordelen in de proceskosten en tot vergoeding van het griffierecht.

Met vriendelijke groet,  
ARAG Rechtsbijstand

